

---

# Obsah

Upozornění: Zvýrazněné části obsahu jsou otištěny v knize, ostatní části obsahu jsou tzv. bonusový obsah, který je k dispozici na zvláštních webových stránkách (viz níže: Jak získat bonusový obsah).

O autorovi .....	XXI
Zkratky .....	XXIII
Předmluva .....	3
<b>VÝCHODISKA PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY .....</b>	<b>11</b>
1. Chráněné zájmy a rozsah odpovědnosti ve sportu .....	11
1.1. Úvod .....	11
1.2. Rozsah ochrany a odpovědnostních vztahů ve sportu .....	12
1.3. Delikt ní způsobilost ve sportu .....	15
1.4. Odpovědnost ve sportu a delikt .....	16
2. Úvod a obecná východiska právní odpovědnosti za sportovní úrazy .....	18
3. Základní normativní střet .....	21
4. Současná východiska a vymezení problému .....	24

## HISTORICKÉ ETAPY VÝVOJE PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY

1. Úvod a preantické období
2. Antická epocha
  - 2.1. Řecký svět
    - 2.1.1. Epocha básníka Homéra
    - 2.1.2. Olympijské hry a obecný přístup řeckého práva ke sportovním úrazům
    - 2.1.3. Drakónovo a Solónovo zákonodárství
    - 2.1.4. Demosthenes
    - 2.1.5. Platónovo sportovněprávní myšlení
    - 2.1.6. Starověká Sparta
    - 2.1.7. Řecká praxe a právní aspekty sportovních úrazů
    - 2.1.8. Hodnocení řecké epochy
  - 2.2. Svět starověkého Říma
    - 2.2.1. Historické souvislosti
    - 2.2.2. Římské právo a sportovní úrazy
      - 2.2.2.1. Lex Aquilia
        - 2.2.2.1.1. Případy těžké atletiky

- 2.2.2.1.2. Příklad nebezpečného holení
- 2.2.2.1.3. Příklad hozeného oštěpu
- 2.2.2.2. Trestní postih za sportovní úrazy mimo rámec Aquiliova zákona
- 2.2.2.3. Právní aspekty úrazů a usmrcení v gladiátorských hrách
- 2.2.3. Hodnocení římské éry
- 3. Sport, právo a sportovní úrazy ve středověkém světě**
  - 3.1. Vývojová východiska
  - 3.2. Církev, turnaje a kanonické učení res licita a res illicita
  - 3.3. Rytířské turnaje a světské právo
  - 3.4. Středověké právo a „sportovní“ aktivity městské populace
  - 3.5. Sportovní úrazy a jejich odraz ve světském právu
  - 3.6. Kanonické právo a odpovědnost za sportovní úrazy
    - 3.6.1. Příklad nedbalého slepce
    - 3.6.2. Ludi permissi a dekretalisté
    - 3.6.3. Rozhodovací pravomoc papeže
  - 3.7. Hodnocení středověkého vývoje

## **ODPOVĚDNOST SPORTOVCE V 19. STOLETÍ**

### **A 1. POLOVINĚ 20. STOLETÍ**

- 1. Nástup moderních vývojových trendů a právní odpovědnost sportovce v 19. století a 1. polovině 20. století**
  - 1.1. Legislativní přístupy a odpovědnost sportovců
    - 1.1.1. Obecná legislativní opatření
    - 1.1.2. Sportovní legislativní opatření v 1. polovině 20. století
    - 1.1.3. Speciální zákonné úpravy právní odpovědnosti sportovců
  - 1.2. Doktrinální přístupy a právní odpovědnost sportovců
    - 1.2.1. Koncepce vyloučení objektivního základu trestného činu
    - 1.2.2. Teorie nedostatku zavinění
    - 1.2.3. Teorie účelu
    - 1.2.4. Teorie přípustného sportovního rizika
    - 1.2.5. Teorie dodržení sportovního pravidla
    - 1.2.6. Teorie práva sportovního
    - 1.2.7. Teorie souhlasu poškozeného
    - 1.2.8. Teorie G. Del Vecchia
    - 1.2.9. Teorie státního dovolení
    - 1.2.10. Teorie práva zvykového
    - 1.2.11. Teorie práva profesionálního
    - 1.2.12. Teorie nešťastné náhody
    - 1.2.13. Další existující teorie
  - 1.3. Přístupy soudní praxe k právní odpovědnosti sportovců
    - 1.3.1. Vývojová východiska
    - 1.3.2. Odpovědnost sportovce v anglickém systému práva
    - 1.3.3. Přístupy kontinentální evropské judikatury

- 1.3.3.1. Box jako aktivátor právní ingerence
- 1.3.3.2. Sportovní pravidla a jejich vliv na právní odpovědnost sportovců
- 1.3.3.3. Kritérium sportovní kázně a humánní bdělosti
- 1.3.3.4. Německý a rakouský vývoj
- 1.3.3.5. Hodnocení vývojové epochy

## NÁSTUP MODERNÍCH VÝVOJOVÝCH TRENDŮ A PRÁVNÍ CIVILNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVců ZA SPORTOVNÍ ŮRAZY V KONTINENTÁLNÍM EVROPSKÉM SYSTÉMU

PRÁVA .....	25
1. Úvod .....	25
2. Německo .....	27
2.1. Shrnutí německého historického vývoje .....	27
2.2. Německý doktrinální přístup – východiska .....	28
2.3. Vývojové trendy v německé dogmatice .....	30
2.3.1. Skutková podstata § 823 BGB a střet zákonodárné a judikatorní koncepce .....	31
2.3.2. Dodržení sportovního pravidla jako určující hledisko z pohledu německé dogmatiky .....	34
2.3.2.1. Judikatorní základ moderní německé dogmatiky – rozsudek BGH ze dne 5. listopadu 1974 ....	34
2.3.2.2. Doktrinální význam rozhodnutí BGH a teorie dodržení sportovního pravidla .....	40
2.3.3. Novodobé a současné trendy v německé civilistice odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy .....	42
2.3.3.1. Skutková podstata a protiprávnost jako středobod problému .....	43
2.3.3.2. Normativní základ odpovědnosti sportovce – porušení normy chování .....	46
2.3.3.3. Teoretické přístupy vylučující odpovědnost – kritický přístup .....	49
2.3.3.3.1. Souhlas poškozeného .....	49
2.3.3.3.2. Jednání na vlastní nebezpečí .....	51
2.3.3.3.3. Nedostatek zavinění .....	53
2.3.3.4. Rozšířený koncept absence odpovědnosti sportovce při porušení sportovního pravidla .....	53
2.3.3.5. Diferenciace sportovních odvětví jako základ odpovědnostního přístupu a rozšíření odpovědnostních vztahů .....	55
2.3.3.5.1. Paralelní (individuální) druhy sportu .....	58

2.3.3.5.2. Kontaktní (bojová) sportovní odvětví .....	63
2.4. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v německé soudní praxi .....	67
2.4.1. Výchozí princip dodržení sportovního pravidla a univerzálnost jeho použití .....	67
2.4.2. Dodržení sportovního pravidla a jednotlivá sportovní odvětví .....	70
2.4.3. Absence odpovědnosti i při porušení sportovního pravidla – překročení pomyslného Rubikonu? .....	71
2.4.4. Princip tzv. bagatelního porušení sportovního pravidla jako důvod vylučující odpovědnost sportovce – nástup novodobého fenoménu v odpovědnostních vztazích .....	73
2.4.4.1. Bagatelní porušení sportovního pravidla – východisko .....	73
2.4.4.2. Hrubá nedbalost a odpovědnost v bojových, kontaktních a kolektivních sportech .....	76
2.4.4.3. Aplikace principu hrubé nedbalosti v soudní praxi .....	80
2.4.4.4. Princip hrubého porušení sportovního pravidla v dalších sportovních odvětvích – rozšířený koncept .....	82
2.4.4.5. Přístup judikatury k individuálním sportovním odvětvím – lyžování .....	83
2.5. Omezení odpovědnosti, vyloučení odpovědnosti a spoluzavinění ve sportovněprávních vztazích .....	88
2.6. Další předpoklady odpovědnosti sportovců .....	92
2.7. Procesní aspekty rozhodování sporů o náhradu škody za sportovní úrazy .....	92
<b>3. Rakousko .....</b>	<b>95</b>
3.1. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v rakouské civilní dogmatice .....	95
3.1.1. Historická východiska doktrinálního přístupu .....	96
3.1.2. Obecná východiska odpovědnostních vztahů ve sportu .....	97
3.1.3. Právní předpoklady odpovědnosti sportovce za sportovní úrazy .....	98
3.1.4. Problém protiprávnosti v širším pojetí – základní střet dogmatických koncepcí .....	98
3.1.4.1. Je sport „jiný“? .....	99
3.1.4.2. Požadovaný vzorec chování sportovce .....	100

3.1.4.3.	Význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovců . . . . .	101
3.1.4.4.	Diferenciace sportovních odvětví a základní odpovědnostní přístupy . . . . .	104
3.1.4.4.1.	Sport „nebeneinander“ . . . . .	104
3.1.4.4.2.	Sport „gegeneinander“ . . . . .	106
3.1.4.5.	Normativní koncepce privilegování sportu . . . . .	108
3.1.4.5.1.	Teorie protiprávnosti . . . . .	108
3.1.4.5.2.	Teorie dodržení sportovního pravidla . . . . .	108
3.1.4.5.3.	Sociální adekvátnost . . . . .	109
3.1.4.5.4.	Dovolené riziko . . . . .	112
3.1.4.5.5.	Svolení poškozeného . . . . .	113
3.1.4.5.6.	Jednání na vlastní nebezpečí . . . . .	114
3.1.4.5.7.	Další teorie omezující odpovědnost sportovců . . . . .	114
3.2.	Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v rakouské soudní praxi . . . . .	115
3.2.1.	Princip dodržení sportovního pravidla a jeho lehkého porušení – východisko přístupu soudní praxe . . . . .	115
3.2.2.	Doktrinální privilegováný přístup a jeho odraz v soudní praxi . . . . .	119
3.2.2.1.	Princip sociálně adekvátního jednání . . . . .	120
3.2.2.2.	Dovolené riziko . . . . .	121
3.2.2.3.	Jednání na vlastní nebezpečí . . . . .	122
3.2.3.	Obecné principy vztahující se k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy . . . . .	123
3.2.3.1.	Výkon sportovní činnosti . . . . .	123
3.2.3.2.	Typ sportu . . . . .	123
3.2.3.3.	Charakter sportovní činnosti . . . . .	124
3.2.3.4.	Procesní stránka rozhodování sporů o náhradu škody . . . . .	124
3.2.4.	Přístup rakouské judikatury k jednotlivým sportovním a herním odvětvím . . . . .	125
3.2.4.1.	Kontaktní a bojové sporty . . . . .	125
3.2.4.1.1.	Fotbal . . . . .	125
3.2.4.1.2.	Americký fotbal . . . . .	126
3.2.4.1.3.	Lední hokej . . . . .	128
3.2.4.1.4.	Judo . . . . .	129
3.2.4.2.	Sportovní odvětví s nevyločeným sekundárním kontaktem . . . . .	130
3.2.4.2.1.	Squash . . . . .	130

3.2.4.2.2.	Motokros .....	131
3.2.4.2.3.	Cyklistika .....	132
3.2.4.2.4.	Volejbal .....	133
3.2.4.2.5.	Paintball .....	134
3.2.4.2.6.	Lyžování .....	135
3.2.4.3.	Další sportovní, herní a společenské činnosti .	136
3.2.4.3.1.	Jezdectví .....	136
3.2.4.3.2.	Bruslení .....	137
3.2.4.3.3.	Skoky do vody .....	138
3.2.4.3.4.	Tandemový seskok .....	138
3.2.4.3.5.	Společenské aktivity .....	139
<b>4.</b>	<b>Švýcarsko .....</b>	<b>140</b>
4.1.	Sportovní pravidla a jejich význam ve švýcarském odpovědnostním právu .....	140
4.1.1.	Sportovní pravidla a sankční mechanismy sportu a práva .....	143
4.1.2.	Právní význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovce – východiska .....	146
4.1.3.	Právní význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy – vývojové doktrinární směry .....	148
4.1.3.1.	Právní v. neprávní význam sportovních pravidel .....	149
4.1.3.2.	Sportovní pravidla a jejich vliv na posouzení právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy .....	150
4.1.4.	Základy švýcarského doktrinárního přístupu .....	156
4.2.	Základy civilní odpovědnosti – sportovněprávní skutková podstata .....	158
4.2.1.	Smluvní odpovědnost – exkurz .....	159
4.2.2.	Deliktní odpovědnost ve sportu .....	160
4.3.	Vyloučení odpovědnosti a omezení odpovědnosti při výkonu sportu .....	161
4.3.1.	Soudní praxe a formulování privilegovaného přístupu .....	161
4.3.2.	Doktrinární přístupy k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy .....	162
4.3.2.1.	Svolení v civilním právu .....	162
4.3.2.1.1.	Předpoklady a hranice ospravedlňujícího svolení .....	163
4.3.2.1.2.	Svolení jako důvod vylučující protiprávnost (odpovědnost) v soutěžním boji? .....	164

4.3.2.1.3. Kritické přístupy ke svolení poškozeného . . . . .	166
4.3.2.2. Jednání na vlastní nebezpečí jako koncept vyloučení nebo omezení odpovědnosti? . . . . .	168
4.3.2.2.1. Skutková podstata . . . . .	168
4.3.2.2.2. Přístup nauky a soudní praxe – obecně . . . . .	168
4.3.2.2.3. Jednání na vlastní nebezpečí a sportovní kontext . . . . .	169
4.3.2.3. Další dogmatické přístupy k vyloučení a omezení odpovědnosti sportovců . . . . .	170
4.3.2.3.1. Smluvní vzdání se odpovědnosti . . . . .	170
4.3.2.3.2. Sebeohrožení . . . . .	170
4.3.2.3.3. Zvykové právo . . . . .	171
4.3.2.3.4. Teorie sociální adekvátnosti . . . . .	171
4.3.2.3.5. Neuplatnění důvodu odpovědnosti . . . . .	172
4.3.2.3.6. Vyloučení odpovědnosti z důvodu členství ve svazu . . . . .	172
4.3.2.3.7. Venire contra factum proprium . . . . .	172
4.3.2.3.8. Dodržení povinnosti běžné opatrnosti ve styku s jiným . . . . .	172
4.3.2.3.9. Zásada jinému neškodit . . . . .	173
4.4. Sportovněprávní povinnost opatrnosti . . . . .	173
4.4.1. Sportovněprávní pravidla jako pomoc při stanovení povinnosti opatrnosti . . . . .	173
4.4.2. Zavinění v odpovědnostním právu . . . . .	174
4.4.3. Úmyslné a nedbalostní úrazy ve sportu . . . . .	175
4.4.3.1. Úmyslné zranění sportovce a porušení sportovních pravidel . . . . .	175
4.4.3.2. Zranění sportovce při dodržení sportovních pravidel . . . . .	176
4.4.3.3. Nedbalostní zranění sportovců . . . . .	177
4.4.4. Sportovní riziko, sportovní typicita a sportovní pravidla . . . . .	178
4.4.5. Obecné měřítko opatrnosti typické pro sport . . . . .	178
4.4.5.1. Pojem atleta medio . . . . .	178
4.4.5.2. Přijetí rizika jako parametru typického pro sport . . . . .	179
4.4.5.3. Hranice dovoleného rizika . . . . .	179
4.4.5.4. Jednotlivé sportovní úrovně a určování povinnosti opatrnosti . . . . .	180
4.4.5.5. Vliv vnějších okolností . . . . .	182
4.4.6. Spoluzavinění poškozeného . . . . .	182

4.5. Současný vývoj .....	182
<b>5. Francie .....</b>	<b>184</b>
5.1. Historická východiska odpovědnostních přístupů ke sportovním úrazům .....	184
5.1.1. Počáteční přístupy judikatury .....	184
5.1.2. Doktrinální přístupy .....	185
5.2. Moderní a současný francouzský vývoj – východiska .....	187
5.3. Rozšířený koncept odpovědnostního vztahu .....	189
5.3.1. Obecná platnost pro sport .....	189
5.3.2. Přístup k profesionálnímu sportu a normativní základ odpovědnostních vztahů .....	189
5.4. Doktrinální přístup k právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy .....	193
5.4.1. Obecná východiska .....	194
5.4.2. Odpovědnost sportovce založená na zavinění .....	195
5.4.2.1. Kritérium požadovaného chování ve sportu – chování „dobrého otce rodiny“ ...	196
5.4.2.2. Občanskoprávní delikt sportovce při úmyslném protiprávním jednání a význam sportovních pravidel .....	197
5.4.2.3. Občanskoprávní delikt sportovce při neúmyslném protiprávním jednání a význam sportovních pravidel .....	198
5.4.2.4. Praktický význam dodržení v. porušení sportovních pravidel na vznik odpovědnosti .....	199
5.4.3. Odpovědnost za škodu způsobenou použitím věci ...	202
5.4.4. Omezení odpovědnosti za škodu typická pro sport ...	203
5.4.4.1. Teorie přijetí rizika .....	203
5.4.4.1.1. Doktrinální základy přijetí rizika ...	204
5.4.4.1.2. Podmínky přijetí rizika .....	205
5.4.4.1.3. Dosah přijetí rizik .....	205
5.4.4.1.4. Oblasti uplatnění přijetí rizik .....	206
5.4.4.2. Teorie společného dohledu .....	208
5.4.4.2.1. Podmínky aplikace teorie společného dohledu .....	209
5.4.5. Uplatnění plnoprávné odpovědnosti ve vztazích mezi sportovci .....	210
5.4.6. Omezení odpovědnosti vyplývající z obecného práva ..	212
5.4.6.1. Dohlížitel nad věcí .....	213
5.4.6.2. Škoda způsobená věcí .....	213
5.4.6.3. Vnější příčiny .....	214
5.5. Přístup francouzské judikatury k právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy .....	214



5.5.1. Sportovní odpovědnost při úmyslném porušení práva	215
5.5.2. Sportovní odpovědnost při neúmyslném porušení práva	216
5.5.3. Absence vzniku odpovědnosti sportovce	217
5.5.4. Současný judikaturní trend	218
5.6. Současný vývoj	223
5.6.1. Dopadající právní úprava	223
5.6.2. Teorie akceptace rizika	224
5.6.3. Odpovědné subjekty	225
<b>6. Polsko</b>	
6.1. Historické aspekty vývoje civilní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	
6.2. Osobnostní přínos autorů polské civilní dogmatiky	
6.2.1. M. Sośniak	
6.2.1.1. Právní význam porušování sportovních pravidel	
6.2.1.2. Souhlas poškozeného v oblasti civilní odpovědnosti	
6.2.1.3. Sportovní riziko a jeho přijetí	
6.2.2. S. Jędruch	
6.3. Moderní období v polském civilním písemnictví – nenávratný ústup ze slávy?	
6.3.1. Současné doktrinární přístupy v obecném civilním písemnictví	
6.3.1.1. Souhlas poškozeného	
6.3.1.2. Rizikovost sportovní činnosti	
6.3.2. Stávající moderní sportovněprávní odpovědnostní doktrína	
6.4. Minimální význam polské soudní praxe	
<b>7. Itálie</b>	
7.1. Úvod a obecná historická východiska v italském právu	
7.2. Doktrinární přístup k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy – východiska	
7.3. Odpovědnost sportovců z hlediska současné italské dogmatiky	
7.3.1. Svolení, svolení s rizikem nebo převzetí rizika ?	
7.3.2. Význam sportovních pravidel a povolené riziko	
7.3.3. Obecné doktrinární závěry	
7.4. Odpovědnost sportovců v italské soudní praxi – východiska	
7.4.1. Rozvoj a akceptace převzetí rizika	
7.4.2. Soudní praxe a její směry na počátku 21. století	
7.5. Hodnocení italského vývoje	
<b>8. Portugalsko</b>	
8.1. Úvod a rozsah odpovědnostních vztahů ve sportu v portugalském právu	
8.2. Odpovědnost sportovců – kategorizace	
8.2.1. Sporty provozované „bok po boku“	
8.2.2. Sporty provozované „sportovcem proti sportovci“	

- 8.2.3. Sporty „jedni proti druhým s nebezpečím úrazu“
- 8.3. Přijetí rizika
  - 8.3.1. Příslušné sportovní odvětví – využití znalců
  - 8.3.2. Nepřestoupení pravidel hry kontra překročení pravidel hry
  - 8.3.3. Nedbalostní a úmyslné zranění
  - 8.3.4. „Sport se sportovním protivníkem“ kontra „útok na osobu protivníka“
  - 8.3.5. Svazový (soutěžní) sport kontra rekreační sport
  - 8.3.6. Lehké a vážné úrazy
  - 8.3.7. Herní a tréninkové situace
- 8.4. Formulace závěrů
- 8.5. Kritická analýza judikatury Nejvyššího soudu Portugalska
- 9. Španělsko
  - 9.1. Úvod a východiska
  - 9.2. Předpoklady civilní odpovědnosti sportovců
  - 9.3. Specifika civilní odpovědnosti sportovců
    - 9.3.1. Profilace doktríny převzetí rizik
      - 9.3.1.1. Judikaturní východisko
      - 9.3.1.2. Doktrínální východisko
      - 9.3.1.3. Požadovaný standard péče ve sportu – základní stavební kámen odpovědnostních vztahů
      - 9.3.1.4. Význam sportovních pravidel a odpovědnost sportovců
  - 9.4. Španělská odpovědnostní soudní praxe
  - 9.5. Přístup s nadhledem ?
- 10. Rumunsko
  - 10.1. Země bez judikatury a doktríny ?
  - 10.2. Sportovní pravidla a souhlas poškozeného – základ rumunské dogmatiky
    - 10.2.1. Základní koncepční pojetí souhlasu poškozeného
    - 10.2.2. Rizikovost sportovní činnosti
  - 10.3. Možný budoucí vývoj
- 11. Slovinsko (exkurs)

<b>CIVILNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVců ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY V BRITSKÉM A MIMOEVRóPSKÉM PRÁVNÍM PROSTORU</b>	227
<b>1. Velká Británie</b>	227
1.1. Úvod	227
1.2. Úmyslně způsobené zranění	230
1.3. Obecný koncept povinnosti přiměřené péče	231
1.4. Standard tzv. hrubé nedbalosti	234
1.5. Rozhodnutí <i>Condon v. Basi</i>	235
1.6. Dopad a hodnocení rozhodnutí <i>Condon v. Basi</i>	237

1.7. Případ <i>Caldwell v. Maguire and Fitzgerald</i> .....	240
1.8. Význam rozhodnutí <i>Caldwell v. Maguire and Fitzgerald</i> .....	241
1.9. Kritérium nedbalosti a další relevantní hlediska .....	246
1.9.1. Přijetí rizik souvisejících se zápallem hry .....	246
1.9.2. Nepřiměřené jednání .....	247
1.9.3. Svolení poškozeného a rozhodnutí ve věci <i>Smoldon v. Whitworth and Nolan</i> .....	248
1.9.4. Fotbalové prostředí .....	249
1.10. Analýza a hodnocení anglického vývoje .....	251
1.11. Potřeba harmonizace přístupu k nedbalému jednání ve sportu .....	260
<b>2. Irsko a Skotsko</b> .....	<b>264</b>
2.1. Východiska irského prostředí .....	264
2.2. <i>Ryan v. Ireland</i> a jeho dopad do sportovního prostředí .....	265
2.3. Případ <i>Caldwell v. Maguire and Fitzgerald</i> – vysoký standard pro žalobce .....	266
2.4. Nedbalost nebo „nedbalost za všech daných okolností“? .....	269
2.5. A zase ten standard – tentokrát v irském prostředí .....	272
2.6. Základ budoucí judikatury – irský případ <i>Mc Comiskey v. Mc Dermott?</i> .....	274
2.7. Hrubá nedbalost – základní stavební kámen? .....	277
2.8. Aktuální irský vývoj .....	280
2.9. Skotský vývoj (exkurz) .....	280
<b>3. Austrálie</b>	
3.1. <i>Rootes v. Shelton</i> – východiska dalšího vývoje	
3.1.1. Skutkový základ případu	
3.1.2. Analýza případu – soudce Barwick	
3.1.3. Analýza případu – soudce Kitto	
3.1.4. Analýza případu – soudce Taylor	
3.1.5. Analýza případu – soudce Owen	
3.2. <i>Woods v. Multi-Sport holdings Pty Ltd</i> – další kamínek do mozaiky	
3.2.1. Východiska případu	
3.2.2. Diskurs soudců Nejvyššího soudu Austrálie	
3.3. Konkrétní řešení a přetrvávající otázky nad obecnými závěry	
3.3.1. Povaha sportu a jeho vztah k právu	
3.3.2. Předpoklady porušení standardu péče	
3.3.3. Zjevná a inherentní rizika	
3.3.4. Dopad sportovních pravidel	
3.4. Následný doktrinární vývoj a australská specifika	
3.4.1. Právo upravující nedbalost a jeho aplikace na sport	
3.4.1.1. Obecná koncepce nedbalostního jednání	
3.4.1.2. Rozhodnutí <i>Ollier v. Magnetic Island</i> <i>Country Club a McArthur Distrikt Motor</i>	

*Cycle Sportsmen Inc. & Ors. v. Ardizzone* –  
základ novodobé nedbalostní judikatury

3.4.1.3. Povinnost péče

3.4.1.4. Doktrína *volenti non fit injuria* (přijetí rizika)

3.4.1.5. Doktrína inherentního rizika

3.4.1.6. Vliv sportovních pravidel

3.4.2. Sportovní úrazy, pojišťovací krize a legislativní řešení

#### 4. Irán (exkurz)

4.1. Obecná východiska

4.2. Historické sportovněprávní souvislosti

4.3. Aktuální vývoj

#### 5. Jihoafrická republika

5.1. Obecná východiska a základy odpovědnosti

5.2. Doktrinální převaha zásady *volenti non fit injuria*  
a koncepce tzv. přiměřeného jednání

5.3. Odpovědnost sportovce a románský vliv – případ hozeného oštěpu

5.4. Relevantní výchozí judikatura

5.4.1. Riziko v mimosportovní judikatuře

5.4.2. Rozhodnutí ve věci *Boshoff v. Boshoff*

5.4.3. Sportovněprávní judikatura a hledisko nedbalosti

5.5. Aktuální judikатурní vývoj – případ *Hatting v. Roux*

5.5.1. Skutkový základ případu

5.5.2. Právní posouzení a analýza případu

5.5.3. Doktrinální hodnocení případu a jeho budoucí využitelnost

5.5.4. Analýza obecné deliktární doktríny

5.6. Deliktární právo ve sportu – resumé

#### 6. Spojené státy americké

6.1. Právní předpisy upravující bezpečnost sportu a rizika  
vlastní danému sportu

6.1.1. Ekonomické okolnosti a jejich dopad do právní úpravy

6.1.2. Komparativní srovnání států USA

6.2. Doktrinální a judikaturní vývojové etapy právní  
odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy

6.2.1. První vývojové etapy a přelomová 70. léta 20. století

6.2.1.1. Počáteční vliv a vývoj judikatury

6.2.1.2. Formování doktrinálních teoretických přístupů

6.2.1.3. Okolnosti vylučující protiprávnost – přijetí rizika

6.2.1.4. Amatérský a profesionální sport

6.2.1.5. Judikaturní zlom – rozhodnutí *Nabozny v. Barnhill*

6.2.1.5.1. Skutkový základ případu

6.2.1.5.2. Rozhodnutí odvolacího soudu

6.2.1.5.3. Analýza rozhodnutí

6.2.1.5.4. Hodnocení rozhodnutí a jeho  
odraz v odborné literatuře

- 6.2.1.6. Druhé klíčové rozhodnutí – *Hackbart v. Cincinnati Bengals, Inc.*
  - 6.2.1.6.1. Rozhodnutí soudu prvního stupně
  - 6.2.1.6.2. Rozhodnutí odvolacího soudu
  - 6.2.1.6.3. Analýza případu
  - 6.2.1.6.4. Hodnocení rozhodnutí ve sportovněprávní doktríně
- 6.2.2. Vývoj 80. let – hledání použitelného standardu nedbalostních deliktů
  - 6.2.2.1. Teorie občanskoprávní odpovědnosti – hledání použitelného standardu
  - 6.2.2.2. Judikaturní a právně-teoretická východiska odpovědnosti sportovců
    - 6.2.2.2.1. Standard prosté nedbalosti a doktrína přijetí rizika
    - 6.2.2.2.2. Posun směrem ke standardu hrubé nedbalosti
    - 6.2.2.2.3. Dopad zásad poměrného zavinění
    - 6.2.2.2.4. Souhrnný trend judikatury
  - 6.2.2.3. Kritické pohledy na judikaturu – některé nevyřešené problémy
    - 6.2.2.3.1. Zpochybnění hrubé nedbalosti jako použitelného standardu
    - 6.2.2.3.2. Přijetí rizika a souhlas poškozeného – těžko postižitelné koncepce v rámci sportu
    - 6.2.2.3.3. Přetrvávající problémy s poměrným zaviněním
    - 6.2.2.3.4. Tolerance a podpora přehnaně agresivního jednání?
  - 6.2.2.4. Úvahy nad alternativními přístupy
    - 6.2.2.4.1. Vnitřní pravidla jako objektivní standard občanskoprávní odpovědnosti
    - 6.2.2.4.2. Kombinace přístupu založeného na vnitřních pravidlech a standardu hrubé nedbalosti
    - 6.2.2.4.3. Nevyřešené problémy – obecné řešení problému násilí ve sportu
- 6.2.3. 90. léta – období nevyužitých příležitostí ?
  - 6.2.3.1. Doktrinální analýza
    - 6.2.3.1.1. Tripartice občanskoprávních deliktů ve sportu
    - 6.2.3.1.2. Tvrzené nedostatky standardu hrubé nedbalosti

- 6.2.3.1.3. Prvky žalobního důvodu založeného na prosté nedbalosti
- 6.2.3.1.4. Okolnosti vylučující protiprávnost
- 6.2.3.1.5. Obavy z masového podávání žalob a výše mimosoudního vyrovnání
- 6.2.3.1.6. Ochota účastnit se amatérského sportování
- 6.2.3.1.7. Průběh a konec 90. let
- 6.2.4. Novodobý současný vývoj ve 21. století – vývojové tendence
  - 6.2.4.1. Standard péče ve sportovních případech ve 21. století
  - 6.2.4.2. Kritika ustálených postupů
  - 6.2.4.3. Alternativní řešení a analýza dosavadního přístupu
- 6.3. Judikaturní vývoj v jednotlivých státech USA
  - 6.3.1. Princip prosté nedbalosti × hrubá nedbalost
  - 6.3.2. Jednotlivé státy USA
    - 6.3.2.1. Florida
    - 6.3.2.2. Wisconsin
    - 6.3.2.3. New Jersey
      - 6.3.2.3.1. Případ *Crawn v. Campo*
      - 6.3.2.3.2. Případ *Schick v. Ferolito*
    - 6.3.2.4. Illinois
    - 6.3.2.5. Indiana
    - 6.3.2.6. Missouri
    - 6.3.2.7. Kalifornie
    - 6.3.2.8. Ohio
    - 6.3.2.9. Connecticut
    - 6.3.2.10. Louisiana
    - 6.3.2.11. Další státy USA (exkurs)
  - 6.4. Hodnocení vývoje v USA
- 7. Kanada
  - 7.1. Východiska zkoumání kanadského přístupu
  - 7.2. Obecné zásady odpovědnosti za delikt ve sportovním prostředí
  - 7.3. Judikatura v jednotlivých sportovních odvětvích
    - 7.3.1. Lední hokej
    - 7.3.2. Fotbal a ragby
    - 7.3.3. Baseball
    - 7.3.4. Fotbal (evropský)
    - 7.3.5. Lyžování
    - 7.3.6. Golf
  - 7.4. Doktrinální hodnocení judikatorních trendů
  - 7.5. Analytická diferenciací deliktů při sportovních zraněních
    - 7.5.1. Úmyslné delikty
    - 7.5.2. Nedbalostní jednání
    - 7.5.3. Bezohlednost (hrubá nedbalost)
  - 7.6. Hodnocení kanadského vývoje

<b>ČESKÝ A SLOVENSKÝ VÝVOJ CIVILNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY .....</b>	<b>283</b>
1. Úvod .....	283
2. Civilní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy .....	293
2.1. Soudní praxe a civilní odpovědnost sportovců .....	293
2.1.1. Formování základů soudní praxe v meziválečném období .....	295
2.1.2. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. Cz 486/53 – spoluzavinění poškozeného .....	301
2.1.3. Vyloučení odpovědnosti za náhodu – Nejvyšší soud sp. zn. 5 Cz 38/62 .....	305
2.1.4. Základ dosavadní judikatury – primát porušení sportovního pravidla – R 16/80 .....	311
2.1.5. Judikатурní trend v odpovědnosti sportovců po roce 1989 – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 1960/2002 .....	323
2.1.5.1. Právní rámec odpovědnosti sportovců .....	323
2.1.5.2. Analýza a hodnocení judikатурního směru ..	325
2.1.5.3. Výše náhrady škody .....	326
2.1.6. Právní odpovědnost sportovců v individuálních sportech – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 1506/2004 .....	333
2.1.7. Zproštění se odpovědnosti za škodu – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 4287/2011 .....	339
2.1.8. Spoluzpůsobení si škody lyžařem při vyhýbání se jinému – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 4286/2011 .....	344
2.1.9. Doplnující sportovněprávní judikatura Nejvyššího soudu k náhradě škody ve sportovním kontextu .....	348
2.1.9.1. Odpovědnost za škodu způsobenou divákovi při sportovním utkání .....	349
2.1.9.2. Spoluzavinění diváka při automobilové rallye	351
2.1.9.3. Nebezpečnost předstartovní fáze automobilového závodu .....	358
2.1.9.4. Vznik škody na zdraví použitím neodpovídajícího sportovního náčiní .....	361
2.1.10. Odraz judikatury Nejvyššího soudu v odborné sportovněprávní literatuře .....	363
2.1.11. Další sportovněprávní judikatura k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy .....	365
2.1.11.1. Absence zavinění jako důvod zproštění se odpovědnosti za škodu způsobenou sportovním úrazem a k přípustnému riziku ve fotbale .....	366
2.1.11.2. Prolomení dominance sportovních pravidel .....	373

2.1.12. Aktuální judikaturní přístup Nejvyššího soudu . . . . .	379
2.2. Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy ve sportovněprávním písemnictví . . . . .	385
2.2.1. Historická dominance J. Prusáka . . . . .	385
2.2.2. 90. léta 20. století – období promarněných příležitostí?	390
2.2.3. Přelom tisíciletí – nástup progresivních sportovněprávních trendů? . . . . .	398
2.2.3.1. Sportovní normy jako předmět zájmu právní vědy a jejich odpovědnostní přesahy . . . . .	399
2.2.3.1.1. Sportovní normy a jejich vztah k právním normám . . . . .	400
2.2.3.1.2. Teorie dodržení sportovního pravidla a naplnění požadavku prevenční povinnosti . . . . .	401
2.2.3.2. Možnosti vyloučení odpovědnosti za úraz způsobený při výkonu sportovní činnosti – východiska . . . . .	403
2.2.3.3. Charakter právních povinností regulujících chování sportovce při výkonu sportovní činnosti – zákonné povinnosti . . . . .	403
2.2.3.4. Charakter právních povinností regulujících chování sportovce při výkonu sportovní činnosti – smluvní povinnosti . . . . .	404
2.2.3.5. Speciální privilegované instituty a možné vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úrazy . . . . .	407
2.2.3.5.1. Svolení poškozeného a jeho faktický význam . . . . .	407
2.2.3.5.1.1. Svolení v organi- zovaném sportu . . . . .	407
2.2.3.5.1.1.1. Legalita a legitimita sportovní činnosti . . . . .	410
2.2.3.5.1.2. Svolení v neorgani- zovaném sportu . . . . .	411
2.2.3.5.2. Sociální adekvátnost . . . . .	413
2.2.3.5.3. Hodnocení základních nastupujících směrů . . . . .	416
2.2.3.5.4. Nový doktrinální směr – odpovědnost za sportovní úrazy pohledem ekonomické analýzy práva . . . . .	418
2.2.3.5.4.1. Východiska . . . . .	418



2.2.3.5.4.2.	Odlišnosti sportovních úrazů od klasického modelu . . . . .	420
2.2.3.5.4.3.	Externality a sportovní činnost . . . . .	421
2.2.3.5.4.4.	Princip venire contra factum proprium . . . . .	423
2.2.3.5.4.5.	Hodnocení ekonomické analýzy práva . . . . .	424
2.2.3.5.5.	Waiver jako možnost vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úraz . . . . .	425
2.2.3.5.5.1.	Východiska . . . . .	426
2.2.3.5.5.2.	Waiver v evropském komparativním kontextu . . . . .	426
2.2.3.5.5.3.	Vzdání se práva na náhradu škody v tuzemském právním řádu . . . . .	427
2.2.3.5.5.4.	Informovaný souhlas ve sportu? . . . . .	428
2.2.3.5.5.5.	Hodnocení a návrhy de lege ferenda . . . . .	429
2.2.3.5.6.	Další sportovně-doktrinární linie odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy . . . . .	430
2.2.3.5.6.1.	T. Sluka . . . . .	430
2.2.3.5.6.2.	Odpovědnostní koncepce T. Doležala . . . . .	431
2.2.3.5.6.3.	S. Sádovský a právní aspekty násilí ve sportu . . . . .	433
2.2.3.5.6.4.	Integrace prvků práva common law z pohledu P. Hamerníka . . . . .	435
2.2.3.5.6.5.	Praktický přístup J. Kubička . . . . .	436
2.3.	Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy v obecné právní dogmatice . . . . .	437
2.3.1.	Éra obecného zákoníku občanského . . . . .	438
2.3.2.	Občanský zákoník 1964 . . . . .	438
2.4.	Další právně argumentační linie a sportovní kontext . . . . .	442

2.4.1. Akademické prostředí . . . . .	442
2.4.2. Obecná publicistika a „právní publicistika“ . . . . .	443
2.4.2.1. Zvýšení institucionálního zájmu o právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy . . .	443
2.4.2.2. V mimoprávních kruzích skutečný zájem nebo mediální bouře ve sklenici vody? . . . . .	446
2.4.2.3. Nástup inovativního směru nebo „slepá ulička“? . . . . .	449
2.4.2.5. Psychologický aspekt problému . . . . .	450
2.5. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy a nový český občanský zákoník . . . . .	452
2.5.1. Společenská východiska před rokem 1990 . . . . .	452
2.5.2. Tradiční nevyužití nabízené příležitosti v 90. letech? . . .	454
2.5.3. Počátek tisíciletí a ambiciózní projekt ve Slovenské republice . . . . .	457
2.5.4. Očekávání spojená s novým občanským zákoníkem? . .	459
2.5.4.1. Východiska možného přístupu . . . . .	460
2.5.4.2. Sportovec škůdce . . . . .	462
2.5.4.3. Postavení poškozeného sportovce . . . . .	464
2.5.4.4. Hodnocení . . . . .	466

## Závěr

<b>Literatura</b> . . . . .	<b>467</b>
Knižní literatura . . . . .	467
Časopisecká, sborníková, novinová a internetová publicistika . . . . .	467

### Jak získat bonusový obsah

Zadejte jedinečný kód, který najdete v knize, do formuláře na adrese [www.premie.bonusleges.cz](http://www.premie.bonusleges.cz). Máte dvě možnosti jak získat bonus.

1. Jestliže se nechcete registrovat, zadejte pouze kód a stáhněte si bonus. Tuto činnost můžete kdykoliv později opakovat a stejný bonus si stáhnout znovu. Uchovejte si pečlivě váš kód, protože systém si ho v tomto případě nepamatuje.
2. Druhá možnost je, že se zaregistrujete pomocí emailu a hesla a až potom zadáte kód. Objeví se vám seznam všech bonusů, které jste od nakladatelství Leges získali. Po registraci již kód nepotřebujete, protože systém si ho pamatuje. Pamatuje si také vaše přihlašovací heslo, které si můžete nechat poslat na váš email.

Možnost 2. (registrace) je tedy výhodnější. Nakladatelství Leges zaručuje, že se všemi údaji je nakládáno podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.